

Verslag van de  
KAMERRONDE POLITIEKE AVOND  
inzake het Rekenkamerrapport  
Sport Geld en Stad  
van de  
Gemeenteraad Nijmegen  
d.d. 23 september 2015

**Aanwezig zijn**

de leden: mw. Bevers (CDA), dhr. Broeren (De Nijmeegse Fractie), dhr. El Hafi (D66), dhr. Huliselan (VVD), dhr. Rutten (VSP), dhr. Vat (SP), dhr. Van 't Veen (PvdA), mw. Westerveld (GroenLinks),

Voorzitter: dhr. J. Reinhoudt

Griffier: dhr. R. Waumans

Wethouder: mw. R.D. Helmer- Englebert

De **voorzitter**: Dames en heren, hartelijk welkom. Ik kijk naar die klok en die is stil gaan staan. Het is zeven uur. Hartelijk welkom op de politieke avond van 23 september in de Gebroeders van Limburgkamer. We spreken vanavond over het Rekenkamerrapport Sport, Geld en Stad. De Rekenkamer heeft afgelopen jaar onderzoek gedaan naar de financiële ondersteuning van sportverenigingen in de gemeente. Dat is tijdens de politieke avond op 9 september gepresenteerd en toegelicht. Het rapport van de Rekenkamer is geagendeerd. Vandaag kunnen de fracties het rapport bespreken en zaken meegeven aan het college. Misschien heeft u nog extra aanbevelingen. De Rekenkamer heeft er ook een aantal gedaan. Dat kunnen we vanavond dus bespreken, een opinie over vormen en eventueel een behandeladvies geven voor vanavond of voor een andere politieke avond.

Er zijn voor dit onderwerp vanavond geen insprekers geweest. We hebben een uur de tijd. De klok loopt toch wel, alleen de secondewijzer niet. Het mag ook korter. Ik vraag u de spelregels van de Kamerronde te hanteren. Dat betekent kort en bondig te zijn. Ik zal ook opnoemen wie er allemaal aan tafel zitten.

Dat zijn de heer Broer van De Nijmeegse Fractie, de heer Vat van de SP, de heer El Hafi van D66, mevrouw Bevers van het CDA, mevrouw Westerveld van GroenLinks, de heer Huliselan van de VVD, de heer Rutten van de VSP en de heer Van 't Veen van de PvdA.

Naast mij zit de wethouder, mevrouw Helmer. Ze heeft al aangekondigd dat ze na de eerste termijn ook graag zelf nog iets wil toevoegen. Het quorum is gehaald. We kunnen starten met de bespreking. Wie kan ik als eerste het woord geven? Niemand? Toch wel, mevrouw Westerveld.

Mevrouw **Westerveld**: Dank u wel, voorzitter. Een rapport van de Rekenkamer, waar we vorige week ook een presentatie over hadden. Het is een erg duidelijk rapport. Er staan een aantal harde

conclusies in. Ik denk dat we het rapport vooral moeten gebruiken om er lering uit te trekken. Daarmee bedoel ik dat we als raad goed moeten kijken naar ons eigen functioneren. Het is wel duidelijk dat in een aantal opzichten de raad zijn controlerende rol ook niet heel erg goed heeft opgepakt. Dat neemt trouwens niet weg dat uit de Stadsmonitor van september vorig jaar blijkt dat het aantal mensen dat sport in Nijmegen toeneemt. Dat is mooi om te zien. Opvallend vond ik wel dat het vooral de wandelaars, de fietsende en hardlopende Nijmegenaren zijn. Bij het rapport van de Rekenkamer zat ook een reactie van het college. Het college geeft aan dat het aan de slag wil met een aantal aanbevelingen die de Rekenkamer doet. Dat bijvoorbeeld een model wordt ontwikkeld waarmee inzichtelijk wordt gemaakt wie subsidie krijgt en waarom en dat dit wordt gekoppeld aan de beleidsregels Sport en Bewegen. Op een heel aantal andere constatering van de Rekenkamer gaat het college ook in of geeft het college een nuancering. Toch zouden we graag iets uitgebreider horen wat er nu gedaan wordt met de aanbevelingen van de Rekenkamer. Dat is natuurlijk wel een heel algemene vraag. Ik wil hem graag opdelen in een paar specifieke vragen aan het college.

De eerste vraag is: De Rekenkamer doet een aantal aanbevelingen en stelt dat de Sportnota 2016 een uitgelezen kans biedt om eigenlijk opnieuw te beginnen of met die aanbevelingen aan de slag te gaan. In de reactie van het college zie ik niet terug dat hierop specifiek wordt ingegaan. Mijn vraag is: Komt er een nieuwe Sportnota? Zo ja, zijn er al specifieke aanbevelingen die het college gaat meenemen? Is er al een idee over de vormgeving van de Sportnota?

De Rekenkamer geeft ook als aanbeveling mee om uit te zoeken hoe andere gemeenten tot een hogere kostendekkendheid komen. Ik ben benieuwd of het college voornemens is om dat te gaan uitzoeken. We lezen daarnaast ook dat het beleid rondom privatisering van verenigingen vrij willekeurig is. Dan is de vraag: Laten we dit zo? Dit is eigenlijk een vraag die ik aan de andere raadsleden zou willen stellen. Is het misschien een idee dat we als raadsleden eens wat uitgebreider bij elkaar gaan zitten om te kijken wat onze rol en taak is als we kijken naar de aanbevelingen die de Rekenkamer doet. Dan bedoel ik niet dat we dat meteen hier moeten doen, of in het politieke debat, maar misschien is het een idee om zelf eens stil te staan bij onze rol en welke aanbevelingen specifiek worden gedaan aan de raad. Wat moeten we daar mee doen, of moeten we daar niets mee doen? Laten we daar in ieder geval eens van gedachte over wisselen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Westerveld. Wie volgt? De heer Vat.

De heer **Vat**: Dank u wel. Om te beginnen met de oproep van mevrouw Westerveld. Iets soortgelijks zou ik ook willen voorstellen. Ik sluit me er van harte bij aan. Ik denk dat het goed is dat we daar eens naar gaan kijken. Alleen los van dit rapport al, kun je concluderen dat we niet alle kennis in huis hebben. Dat zou eigenlijk wel moeten, wil je goed kunnen sturen. Nog twee vragen over de beantwoording van het college op het Rekenkamerrapport. Is het mogelijk om een duidelijk overzicht te krijgen, het liefst jaarlijks, van de ledenaantallen van de sportverenigingen, of is dat een onbegonnen zaak? Ten tweede. Nee, die vraag heeft mevrouw Westerveld al gesteld. Hier laat ik het even bij. Ik kom er later nog op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Vat. De heer Rutten.

De heer **Rutten**: Ook de VSP sluit zich aan bij het eventueel instellen van de werkgroep Sport. We vragen ons af, omdat er inderdaad al iets gezegd is over ledenaantallen, hoe controleren we dat en hoe zetten we dat neer als we subsidie gaan verlenen? Toetsen we dat eigenlijk ook, of is het eigenlijk een soort spoedje dat naar het stadhuis wordt gestuurd van 'Zoveel subsidie willen we graag'? Daarop zou ik verder willen ingaan. We kunnen dan betrouwbaarder overkomen. Het gaat natuurlijk wel om gemeenschapsgeld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wie? Ja, de heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Dank u wel, voorzitter en dank ook aan de Rekenkamer voor een, volgens ons, zeer uitgebreid en uiterst noodzakelijk onderzoek, waarin een advies wordt gegeven aan de raadsleden. We moeten ons misschien iets meer bezig houden met de cijfers achter sport, om het maar zo te zeggen. Wij willen graag samenwerken als raad. We hebben dan wel de juiste gegevens nodig. Een werkgroep bij elkaar roepen en dan vervolgens gaan filosoferen over dingen, terwijl we de cijfers niet hebben dat is een beetje zinloos. De onduidelijkheid rondom ledenaantallen is voor ons redelijk fascinerend en volgens mij ook voor het college. Die rept een paar keer met het woord model. Blijkbaar wordt er een nieuw model opgetuigd. Dat staat in de conclusie van het college. Een magisch model waardoor heel veel onduidelijke cijfers duidelijk zullen gaan worden. Ik dacht nog dat het misschien een technische vraag is, maar toch ga ik hem stellen. Hoe ziet dat magisch model eruit? Het wordt een aantal keren benoemd. Ik ben er heel benieuwd naar.

Verder ben ik benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen het feit dat er, op basis van onduidelijkheid, subsidie wordt verleend. Vaak is onduidelijk waarom een bepaalde vereniging of organisatie subsidie krijgt. Verder lezen we ook dat er subsidie wordt verstrekt op basis van historie. Men heeft vorige keer subsidie aangevraagd en krijgt die nog steeds. Als dat noodzakelijk is voor die verenigingen, -ik word onderbroken-

De **voorzitter**: Inderdaad. De heer Rutten.

De heer **Rutten**: U vraagt zich op dit moment al een heleboel af. Een beetje filosoferen over dit onderwerp in een werkgroep dat vindt u een beetje in de ruimte praten. U heeft op dit moment niets anders als de cijfers die aangeleverd zijn. Daar moet u het mee doen.

De heer **El Hafi**: Ja en nee. Wat je niet kunt doen is met een groep bij elkaar gaan zitten en dan praten met onduidelijke cijfers. Laten we eerst het college, eigenlijk de gemeente, de tijd en ruimte geven om met cijfers te komen. Ik zie het niet als een aanval op de raad of het college. Het is een soort meetpunt voor ons als stad en hoe kunnen we van hieruit verder gaan. Het college heeft daarvoor een magisch model. We wachten daar op.

Hoe kijkt de wethouder aan tegen het feit dat er subsidie wordt verleend op basis van onduidelijkheid en op basis van historie? Daar ben ik benieuwd naar.

Er worden veel aanbevelingen gedaan door de Rekenkamer. Het college reageert op heel veel dingen. Wat is voor het college de grootste les uit dit onderzoek? Waarvan denkt de wethouder: "Inderdaad, dat wist ik niet en daar kunnen we echt wat mee."? Ik dank u vriendelijk.

De **voorzitter**: Bedankt voor uw bijdrage, meneer El Hafi. Wie volgt? Ja, de heer Van 't Veen.

De heer **Van 't Veen**: Dank u wel, voorzitter. Bedankt, Rekenkamer, voor het onderzoek. Het is een nuttig rapport, denk ik, waar we veel mee kunnen. PvdA ziet hier aanknopingspunten in voor het verbeteren van het sportstimuleringsbeleid. Uit het rapport blijkt dat er onvoldoende zicht is in de uitvoering van het sportbeleid en of het wel voldoende doeltreffend, doelmatig en rechtmatig is. In feite kan de gemeenteraad een tweetal belangrijke taken niet goed uitvoeren. De kaderstellende taak en tevens de controlerende taak op sportbeleid. De PvdA heeft reeds in enkele Kamerrondes haar verbazing geuit dat er in de Stadsrekening 2013 en 2014 ofwel geen doelstellingen zijn opgenomen, ofwel dat er geen inzicht bestaat in hoeverre die doelstellingen zijn behaald. De PvdA is blij dat de Rekenkamer die verbazing deelt. Het is van belang dat er goed zicht is op de uitgaven, zodat die goed kunnen worden verantwoord, helemaal in deze tijd. Uit diverse rapportages komt naar voren dat sportclubs in Nijmegen het financieel lastig hebben. Goed omgaan met sportgelden is daarom van belang, zodat sportclubs en verenigingen die dit nodig hebben, er een beroep op kunnen doen. In het rapport staat inderdaad een aanbeveling dat er voor 2016 nieuw beleid wordt ontwikkeld. Er is al eerder de suggestie geopperd dat de raad gaat meedenken. Ik ondersteun dat van harte. De PvdA ondersteunt dat van harte. Mogelijk gebeurt dat in aanwezigheid van de wethouder, zodat een aantal goede doelstellingen kan worden geformuleerd en daarop ook monitoren. Daarvoor heeft de PvdA als aanbeveling dat een doelstelling wordt opgenomen dat er voldoende beweging plaatsvindt bij mensen en vooral bij kwetsbare groepen. Uit het rapport 'Behoeftte aan aangepaste sport' blijkt dat Nijmegenaren met een beperking aanzienlijk minder sporten en bewegen dan het gemiddelde van alle Nijmegenaren. Daarnaast zouden we graag een indicator hebben die toeziet op financiële gezondheid van sportclubs. Nu geeft 40% aan een ongezonde situatie te hebben. Dit moet verbeteren. Laten we ambitieus zijn en dat bijvoorbeeld halveren. Daarnaast moet de sport toegankelijk blijven voor mensen met een smalle portemonnee. Graag de reactie van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Broeren.

De heer **Broeren**: Dank u wel voorzitter. Allereerst natuurlijk dank aan de Rekenkamer voor het onderzoek. We hebben er redelijk wat dingen uit kunnen halen. Wat voor ons onduidelijk was. Ik weet niet of het te technisch is. Subsidie aan de Landelijke Judobond staat erin. Is het normaal dat een gemeente aan een landelijke bond subsidie verstrekt? Dat vroegen we ons af. Er wordt in het rapport aangegeven dat door de raad vaak incidentenpolitiek wordt bedreven. Als een club in de problemen komt, wordt er dan pas gereageerd? Is er in ambtelijk apparaat iemand die periodiek in contact komt met clubs en verenigingen die daar problemen melden, of moeten clubs zich zelfstandig melden? Wat meneer El Hafi al aanhaalde. Als je vorig jaar subsidie hebt aangevraagd dan krijg je het jaar daarop weer de melding van: "Jullie hadden vorig jaar subsidie en krijgen die nu weer." Moet dat niet anders geregeld gaan worden? Niet automatisch, zoals het hier vermeld wordt, zodat het geld misschien eerder verdeeld kan worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hulselan.

De heer **Hulselan**: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst bedankt voor het rapport van de Rekenkamer. Het is een helder stuk. Het voegt iets toe aan de kennis die we hadden in het programma, of niet hadden. Dat heeft u de vorige keer gezegd. Als ik het zelf bekijk dan vraag ik me af hoe vaak we nu hebben gedebatteerd over sport en cultuur. Dat valt eigenlijk heel erg mee. We zitten meer aan het stuur bij cultuur, dan dat we aan het stuur zitten bij sport. We moeten actiever bewegen. Dat is niet eenmaal per twee jaar een wedstrijdje voetballen met de Raadscup. Dat is blijkbaar actiever. Dat trek ik me aan. Dat moeten we, denk ik, gaan doen. Van harte graag een werkgroep om mee te denken met het college om strakker te sturen op sport.

Een aantal dingen was niet nieuw voor ons als fractie. Vanuit het maatschappelijk vastgoed wisten we natuurlijk al hoe de indirecte subsidiestromen gingen naar sportaccommodaties. Wat ons wel verbaasde, maar dat wisten we eigenlijk ook wel, er is de afgelopen jaar een beetje een keuze gegroeid, dat we toch een lage kostendekking willen ten opzichte van andere steden. Ik zou wel eens willen verkennen of dat wenselijk is en of we misschien toch wel willen naar een hogere kostendekking. Dat gezegd hebbende, kijk ik naar punt 28 en 29 in paragraaf 2.6. Dan zie je dat het een beetje historisch scheef gegroeid is, om mijn eigen woorden maar even te gebruiken. Dan zie je dat voetbal veel krijgt, per lid afgerond, en dat anders sporten, zoals volleybal, judo en turnen toch een beetje achterblijven. Is dat ons overkomen? Is dat bewust? Volgens mij is dat niet bewust. Dat is zo gegroeid. Daar moeten we iets aan doen. Wat ons betreft, blijft het budget voor sport in principe gelijk. Het mag zelfs een beetje meer. Dat was onze wens. Dan moet je kijken, hoe je zo min mogelijk incidenten krijgt. We hebben inderdaad op incidenten gestuurd. Als er eentje ontevreden was, gingen we kijken of we konden helpen. Daar moeten we, denk ik, vanaf. Hoe we dat gaan doen? Ik heb daar nog geen beeld bij. Misschien dat het college daar wel een beeld bij heeft, of anderen. Dat we daar iets mee moeten, is ons wel duidelijk. Ik hoop dat dit ondersteund wordt door de andere partijen. Het wordt misschien wel lastig voor sommige sportclubs. WE moeten misschien wel moeilijke keuzes maken. We hebben mogelijk teveel sportvelden, die we moeten afstoten of verkopen. Noem maar op. Verzin het maar. Ik denk dat het wel noodzakelijk is. Laat ik afsluiten. Ik dacht altijd dat het goed ging met de sport in Nijmegen. Het gaat volgens mij nog steeds goed, maar met accenten kunnen we een paar dingen veranderen en het nog beter maken. Dat heb ik ook wel eens eerder gezegd. De ongeorganiseerde sport neemt nu meer toe dan de georganiseerde sport. Dat drukt ook op de deelname aan georganiseerde sport. Daarop moeten we beleid maken.

Een laatste punt dat ik wil toevoegen is de set aan regels. Dat is echt verbazingwekkend veel. Hier in het stadhuis is een regel voor twaalf euro subsidie. Daar moeten we echt vanaf. We moeten simpelere regels maken, om ervoor te zorgen dat er geen rompslomp voor sportverenigingen is en dat het voor ons duidelijk is en dat de verantwoording ook 100% is, in plaats van de helft of 30%. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bevers.

Mevrouw **Bevers**: Oké. In het rapport stonden voor mij best veel dingen waarover ik me zorgen maak. Ik vind het supermoeilijk om nu te zeggen wat het belangrijkste is. Je kunt kijken naar privatiseren of niet. Willen we alle sportverenigingen subsidies geven? Hebben we daarvoor een

potje en is dat groot genoeg? Zo kom je aan best veel dingen, die op dit moment niet goed geregeld zijn en die mooier geregeld zouden kunnen worden. Mijn vraag is eigenlijk. Hebben we een beetje een visie over wat we het eerst willen gaan aanpakken? Er zijn zoveel dingen. Je kunt alles wel tegelijkertijd willen gaan doen. Je kunt een werkgroep oprichten en dan de focus leggen op zeshonderd verbeterpunten, maar wat is het dringendst op dit moment? Dat vroeg ik me af. Ik kwam er zelf niet helemaal uit. Dat was mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bevers. U stelt alvast een duidelijke vraag. Ik geef zo meteen de wethouder het woord. Ze heeft al aangekondigd dat ze zelf ook een inbreng heeft.

Ik heb een aantal hoofdpunten opgeschreven uit het debat. Daar wil graag een reactie op. Ik hoop dat die komt. Ik noem ze voor de zekerheid op.

Ten eerste de oproep van mevrouw Westerveld om een werkgroep of iets dergelijks op te richten. Dat wordt breed ondersteund door veel partijen. Kunt u daar iets over zeggen?

Er is behoefte aan duidelijkheid en cijfers, bijvoorbeeld over ledenaantallen van de verenigingen. Er is ook gevraagd hoe het kan dat de subsidieverdeling nogal is scheef gegroeid, door historie, willekeur of wat dan ook. Er is ook vraag naar duidelijke indicatoren voor het succes van het beleid. Ten slotte vraagt mevrouw Bevers waarmee u nu eigenlijk begint.

Mevrouw **Helmer**: Misschien kan ik wel zeggen dat ik al begonnen ben.

Ik begin even met een wat breder verhaal. Ik ga zeker in op de vragen die door de raad zijn gesteld.

Beste raad, warboel, verschillen en verantwoording. Drie kernwoorden naar aanleiding van het Rekenkamerrapport Sport, Geld en de Stad. Allereerst wil ik de Rekenkamer bedanken voor het gedegen onderzoek. Daaruit zijn de nodige aanbevelingen voortgevloeid.

Dan warboel: een kwalificatie die publiekelijk gegeven wordt aan de registratie bij sport, naar aanleiding van het rapport. Een kwalificatie waar je niet blij van wordt, maar ik hecht er waarde aan om vast te stellen dat er geen sprake is van onrechtmatigheid of willekeur. Dat neemt niet weg dat warboel wel iets zegt over het niet inzichtelijk zijn voor buitenstaanders. Dit moet dan ook verbeteren. De registratie is inmiddels aangescherpt, waardoor we sneller en eenvoudiger inzichtelijk kunnen maken hoe het jaarbudget aan directe subsidies is verdeeld en wat de grondslag is binnen de beleidsregels Sport en Bewegen. De weg om de warboel te ontrafelen is ingezet.

Dan de verschillen. Ja, er zijn verschillen. Verschillende fracties refereerden daaraan. Verschillen zijn er met name tussen binnen- en buitensport als het gaat om indirecte en directe subsidies. Hierbij wil ik opmerken dat het verstrekken van een subsidie verloopt volgens een kader. Ten eerste liggen een raadsbesluit en beleidsregels daaraan ten grondslag. Ten tweede wordt een aanvraag getoetst aan de Nijmeegse Subsidiekaderverordening, dan beleidsregels en dan nog het beleidskader. Dat neemt niet weg dat het ook goed is om binnen het programma Sport en Accommodaties enige ruimte te hebben, dus wat vrije ruimte, want de werkelijkheid van alle dag is dat u als raad soms extra tegemoetkomingen voor een vereniging vraagt. Zoals Oranjeblauw, dat is een voorbeeld daarvan, maar ook zodat we kunnen bijspringen met overbruggingssubsidies voor verenigingen die in nood komen, zoals de tafeltennisvereniging, die een huurrelatie had met kinderopvang in hun ruimte. De kinderopvang vertrok en de tafeltennisvereniging kwam in nood.

Daarom hebben we ze de winter doorgeholpen. Ook die ruimte zou ik toch wel willen hebben. Verder zal het bij verenigingen duidelijk moeten zijn dat het mogelijk is om een subsidie aan te vragen. De bestuurlijke lijn van de afgelopen twee jaar om verenigingen hierover niet actief aan te schrijven, wil ik veranderen. Dat heb ik ook vorig jaar, voordat dit rapport verscheen, ingezet. Een subsidiepot hoeft namelijk niet leeg, maar moet ook niet vol blijven staan door onwetendheid bij potentiële aanvragers. Het is overigens niet zo dat een vereniging die subsidie heeft gehad in het ene jaar, automatisch in het andere jaar ook subsidie krijgt. Het is ook niet zo dat we alleen die verenigingen aanschrijven om ze er wel weer op te wijzen. Dat neemt niet weg dat het bij sportorganisaties, zoals het Sportfondsenbad bij Triavium, iets anders ligt. Bij de indirecte subsidies zien we ook verschillen tussen buiten- en binnensport. Een van de oorzaken is dat buitensportaccommodaties minder breed ingezet worden en ook niet het hele jaar belast kunnen worden in verband met onderhoud van de velden. Ik wil wel toezeggen dat ik met een notitie kom over hoe we inzet en gebruik van de buitensportaccommodaties kunnen verbeteren. Ik zou dat ook graag, misschien wel met de werkgroep, willen oppakken. Het klopt dat je het dan gaat hebben over de vraag hoe we omgaan met misschien teveel velden of velden die leeg blijven bij kleine verenigingen. Verenigingen die uit hun jasje groeien hebben wellicht meer velden nodig. Dat is wel een discussie die je dan zal moeten voeren. Dit kan natuurlijk niet zonder betrokkenheid van de verenigingen zelf en, zoals u zelf ook geopperd heeft, een werkgroep van de raad. Ik wil ook graag opmerken dat wanneer de raad wenst dat in deze indirecte subsidie de grote verschillen gelijk worden getrokken, dit zeer grote nadelige gevolgen kan hebben voor bepaalde verenigingen, of de begroting van de gemeente. Als wij zeggen dat de binnensportverenigingen net zoveel subsidie moeten krijgen als de buitensport, dan moeten we dat of gaan weghalen bij de buitensport, dan kunnen die verenigingen weleens over de kop gaan, of we moeten het bijplussen vanuit de gemeentebegroting. Dan groeit die pot. Ik wil ook zeggen dat de Rekenkamer verwees naar Noord-Brabant. Daar zou het systeem dichter zijn. We hebben dat uitgezocht. Het blijkt dat die gemeenten daar wel meer investeren in sport dan dat wij hier in Nijmegen doen per inwoner. Dat kan ook de dekkingsgraad verklaren.

Wat betreft de verantwoording. Dat had ik ook als kernwoord. Het programma Sport subsidieert sport- en beweeginitiatieven, welke bijdragen aan brede sport, bewegen en welzijn. Hiermee is er een relatie tussen beleidsregels en doelen van het beleid. Die verantwoording hoort helder te zijn. Waar publiek geld wordt uitgegeven moet de verantwoording transparant zijn en controleerbaar voor de raad. Daarom zijn in de begroting van 2016 verschillende verbeteringsuggesties van de rekenkamer verwerkt. Ik wil graag van de raad terugkrijgen, tegen die tijd, of men met de nieuwe opzet voldoende in staat is om op hoofdlijnen en te sturen en te controleren.

Op de vragen ga ik ook graag nog even in. Er ligt een vraag open over het ledenaantal. De vraag is of wij overzicht hebben. Een keer per jaar kan het ledenaantal van een vereniging worden verstrekt. Ik denk dat dit ook even in discussie is gesteld in relatie tot subsidie. Er was de regel dat wanneer een vereniging subsidie aanvraagt er 75% van de leden uit Nijmegen afkomstig moet zijn. Daarin moet ik ruiterlijk erkennen dat het niet goed is gegaan. Het is nu wel scherp opgepakt.

De werkgroep, daar sta ik positief tegenover. Van het ledenaantal zouden we een keer per jaar een overzicht kunnen geven, maar weet wel dat het een momentopname is. Verenigingen komen en gaan en ledenaantallen wisselen. Zoals gezegd, er zijn ook heel veel losse initiatieven momenteel. Ik noem er een; De wolf is los. Dat zit in de Wolfskuil. Het is een hardloopgroep. Het is geen

vereniging of stichting. Als we kijken naar subsidie is de vraag of je die alleen voor verenigingen wilt, of moet het voor een dergelijk initiatief ook kunnen. Ik vind dat als het aan de beleidsdoelen sport linkt, we niet te strak moeten zeggen dat alleen verenigingen of stichtingen in aanmerking moeten komen. Je moet het inhoudelijk beoordelen. Als het gaat over de onduidelijkheid van de subsidies, zoals het wordt geschetst in Gemeentelijke Rekenkamer, - "Veel is 'overig'". Daar is een nuancerende verklaring voor. In de druk of door de opzet van het rapport of het onderzoek is vooral gekeken naar de toekenningsbeschikkingen aan de verenigingen. Daarin staat te weinig informatie, op basis waarvan de subsidie is toegekend. Dat wil niet zeggen dat daaronder ambtelijk heel veel stukken liggen met wel de inhoud en ook de verklaring waarom de subsidie wel degelijk verantwoord is. Wat ik al zei: Er zit altijd een slag in waaraan wij afmeten.

De **voorzitter**: Wethouder bent u klaar? Er staan een aantal vragen open. Zullen we die eerst even afmaken? Kunt u dat kort en bondig doen?

Mevrouw **Helmer**: De Sportnota komt. Daarin worden al een aantal zaken meegenomen. Als het gaat om wat de grootste les is dan vind ik dat op dit moment eigenlijk de verantwoording naar de raad en de inzichtelijkheid van hoe besteden wij publiek geld. Dat hebben we ook opgenomen, maar ik vind het zeer belangrijk dat verenigingen weten dat wij subsidies hebben en dat die voor iedereen aanvraagbaar zijn. Er was de vraag of wij een Nederlandse Judo-organisatie subsidiëren. Die organisatie organiseert hier heel veel, want Nijmegen is een judostad. Omdat wij het Nederlands kampioenschap hier hebben, krijgen zij subsidie van Nijmegen. Daar is dat aan gerelateerd.

De kostendekkendheid heeft vooral te maken met de buitensport. Bij de binnensport speelt dat wat minder. Een sportaccommodatie binnen kun je veel breder inzetten en die kan ieder moment verhuurd worden. Dat is op dit moment bij de buitensportaccommodaties niet het geval. Die worden op met name op de woensdag en zaterdag gebruikt, omdat de voetbalclub die het huurt, er gebruik van maakt. Per jaar kan een aantal maanden niet worden gespeeld. Zoals ik zei, wil ik daarover graag in gesprek met de raad, waarbij ook de verenigingen betrokken moeten zijn. Ik wil wel kijken hoe we dat beter kunnen doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tijd voor een tweede termijn, denk ik. Mevrouw Westerveld die zat al te zwaaien, dus zij krijgt als eerste het woord.

Mevrouw **Westerveld**: Ik had allereerst even een vraag over het punt dat u maakte en dat de heer Hulselan al eerder maakte over het verschil dat er is in subsidiëring per sport, per lid. Het verschil tussen voetbal en judo werd al even aangehaald. Een voetballid krijgt gemiddeld 120 euro gesubsidieerd, of een voetbalvereniging per lid. Bij judo is dat vijf euro. Dan is het heel interessant om met elkaar na te denken over de vraag of je dat gelijk moet trekken of niet. Volgens mij is dat bij verschillende fracties, als je dat zo leest, iets waar ze over nadenken. Moet je dat willen, of moet je dat niet willen? Er zitten heel veel verschillende nadelen aan. Ik zou het heel interessant vinden om van de wethouder te horen of het college hierover al heeft nagedacht. Moeten we de kant op dat de subsidies meer gelijk worden getrokken, omdat het verschil tussen 120 en vijf euro toch wel heel erg groot is. Ik ook wel heel benieuwd hoe ze dat in andere steden doen. Ik kan me



voorstellen dat u dat niet uit uw hoofd weet. Misschien dat we daar op een later tijdstip nog op terug kunnen komen.

Dit is ook meteen de tweede termijn? Ja. Dan ga ik daar even op door. Wat ik bedoelde met het instellen van een werkgroep of een keer uitgebreid met de raad bij elkaar komen, is niet dat we met elkaar cijfers gaan bekijken en dat we met elkaar op basis van harde feiten meteen harde keuzes moeten gaan maken. De Rekenkamer geeft een behoorlijk aantal voorzetten in het stuk. Er is een aantal vragen aan de raad. Bijvoorbeeld: Wat is het nut van de directe subsidies? Misschien dat het goed is om daarvoor op lange termijn als raad de tijd voor te nemen om daarover na te denken.

Dan had ik nog een vraag openstaan... nee, die is al beantwoord, zie ik.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Dank u wel, voorzitter en dank u wel wethouder voor uw visie. Ik heb nog wel een paar vragen. U begon uw betoog, uw verhaal met de opmerking dat het een warboel is. Het woord noemde u een paar keer en met name voor externen. Ik vond het grappige van dit onderzoek dat het ook intern nog een warboel is. U zegt net dat achter elke subsidieverstrekking toch nog een onderliggende verklaring is waarom die subsidie is verstrekt. Uit dit onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat niet, dus mijn fractie zou graag een toezegging van u krijgen dat we een overzicht ontvangen van dat het toch intern geregeld is.

Ik heb nog een vraag over het model waarover een paar is gesproken in de conclusie van het college, waardoor er in de toekomst van alles wordt geregeld. Ik zal u een zin voorlezen, dan heeft u misschien enig idee waarover ik het heb. Ik ben af en toe, althans volgens mijn vriendin, nogal onduidelijk. *"Dit laat uiteraard onverlet dat wij uw oproep voor een consequente registratie en monitoring ondersteunen. Wij verwachten in de nabije toekomst eenvoudig de gegevens te kunnen presenteren, door in de toekenningbeschikking en het te ontwikkelen model expliciet de relatie met de betreffende beleidsregel op te nemen."* Zo komt het woord 'model' nog een paar keer naar voren. Ik ben heel erg benieuwd naar het model waarover elke keer wordt gesproken.

Dat was het volgens mij voor nu.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer El Hafi. Dat is een glasheldere vraag, hoor ik uw vriendin zeggen. De heer Vat

De heer **Vat**: Dank u wel. Bedankt voor de beantwoording. Ik heb gevraagd of het mogelijk is ledenaantallen in kaart te brengen. Het antwoord daarop was me niet geheel duidelijk. U zei in eerste instantie dat je dat jaarlijks zou kunnen doen. Daarna kwam nog de toevoeging dat de afweging moet worden gemaakt of dat inhoudelijk wenselijk is. Zou u dat nader kunnen toelichten? De tweede vraag die mij in eerste termijn was ontschoten: ☺ Hoe gaan we als gemeente om met clubs die in financiële nood verkeren? Zitten die hier iedere maandag op het stadhuis om te vergaderen over hoe ze uit de problemen komen? Vallen die alle onder het potje 'overig en maatwerk'? Aangezien het om een omvangrijk deel van de clubs gaat, lijkt het me nodig om dat goed in kaart te brengen. Ik ben heel benieuwd hoe dat nu zit.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van 't Veen.

De heer **Van 't Veen**: Dank u wel. U zei dat niet onrechtmatig subsidie wordt verstrekt. Ik wil daarop graag twee citaten uit het rapport voorlezen: "*Het komt meer dan eens voor dat subsidies worden verstrekt voor beleidsregels die op dat moment niet van toepassing zijn.*" Het tweede citaat: "*Uit de beschikking kan niet worden opgemaakt wat het doel van die subsidie is.*" Dan vraag ik me af: Wat verstaat de wethouder onder rechtmatigheid? Of heeft ze die vraag al beantwoord toen ze zei dat er heel veel onderliggende stukken zijn, waaruit blijkt dat niet onrechtmatig is verstrekt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Rutten.

De heer **Rutten**: U noemde zo net, wethouder, een spontane hardloopclub, die opkomt in de Wolfskuil. Dat is prachtig om dat te subsidiëren, maar hoe ver ga je daarmee? Hoeveel spontane clubs ontstaan er in een jaar? Kunt u dat ongeveer aangeven? De een krijgt vijfduizend euro en de ander misschien twee. Ik trek het dan gelijk door naar een aantal evenementen. U gaf net aan dat het kampioenschap judo in Nijmegen wordt gehouden en dat het een bepaald bedrag krijgt. We hebben bijvoorbeeld ook de 'Zeven heuvelenloop'. We hebben een nachtlloop, de Marikenloop. Dat strookt allemaal met ons beleid om meer te bewegen, maar telkens gaan daar subsidies naar toe. Dat is volgens mij ten nadele van de reguliere clubs. Daarover zou ik wel wat meer helderheid willen hebben, of daar eens over gaan bomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Huliselan.

De heer **Huliselan**: Ja dank u wel. Ik wil nog een paar punten toevoegen. De wethouder heeft het over een nieuwe set aan regels. Dat heb ik even in mijn eigen woorden geïnterpreteerd als 'meer vrijheid en meer flexibiliteit voor het college. Daar zou ik op zich wel in willen meegaan, als daar dan tegenover staat dat we duidelijker beleid hebben en een betere verantwoording. Dan kan die vrijheid in de praktijk ook gewoon gegeven worden. Volgens mij heeft niemand hier aan tafel gezegd dat we het meteen gelijk moeten trekken qua binnen- en buitensport. Volgens mij zijn de gevolgen voor de begroting gewoon enorm. Ik ben wel nieuwsgierig wat dat dan betekent en hoe dat eruit ziet. Wie weet, zouden we wel een keuze willen maken voor een extra bijdrage voor een bepaalde sporttak. Wat ons betreft is het achterliggende idee van subsidiëren om knelpunten van de sporten die de heer Vat noemen en de verenigingen op te lossen. Dat is mijn toetscriteria voor een bepaalde subsidiestroom of een bepaalde set aan regels. Ik wil die incidenten niet meer hier elke maandag om negen uur op het stadhuis. Dat is wel aardig. Ik weet niet wie dat zei. De notitie voor buitensport komt naar ons toe. Ik ben ook nieuwsgierig of er een soort notitie of andere vorm komt voor het totale nieuwe beleidsplan. Daar heeft u nog niets over gezegd. Daar ben ik wel nieuwsgierig naar. Ik zou wel graag willen meedenken over de grote lijnen. Vervolgens is het aan u om het uit te voeren. Dan kunnen we weer in de passieve houding, in plaats van een actieve houding.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Huliselan. Nog andere opmerkingen? Nee. Dan geef ik voor de tweede keer het woord aan de wethouder. Er is een aantal concrete vragen gesteld. Misschien kunt u die beantwoorden?

Mevrouw **Helmer**: Dank u wel nog voor de vragen. Ik loop ze gewoon even af. Dat vind ik het makkelijkste. Als ik begin bij GroenLinks. Het verschil tussen judo en voetbal, per lid. Het is nooit beleid geweest om subsidie te verstrekken per lid van een vereniging. Voetbal heeft inderdaad meer, vooral indirecte subsidie, laten we het zo zeggen, doordat de buitensportaccommodaties op een andere manier berekend worden dan de binnensportaccommodatie van judo. Als het gaat om directe subsidies dan wordt er dus niet gekeken naar het aantal leden, maar dat gaat vooral over cursussen die kunnen worden geboden aan leden. Dan krijgen ze een bepaald deel tegemoetkoming in de kosten van die cursus. Daardoor krijg je soms inderdaad van die gekke bedragen van twaalf euro. Dat heeft te maken met de totaalkosten van de subsidie die men aanvraagt. Positief coachen kan er ook een zijn. Als het gaat om de warboel voor externen. Het woord warboel heb ik niet zelf bedacht. Dat kwam uit De Gelderlander. Die eer kan ik hen geven, die zij trokken op basis van het rapport. Ik bedoel met externen dat als je zelf bezig bent met het onderwerp en je beschikt die subsidies, dan heb je het idee dat jouw administratie op orde is. Jij snapt wat je doet en hoe jij tot een beoordeling komt. Er zitten wel degelijk echt regels onder waarom iets wel of niet mag toekennen. Nu blijkt dus uit het Rekenkamerrapport dat wanneer een externe wil uitzoeken op welke basis wij subsidie verstrekken, het een warboel is doordat het op die manier geregistreerd is en niet duidelijk is. Ik vind dat het duidelijk moet zijn, ook voor mensen van buiten. U vraagt aan mij of ik een overzicht wil geven. Ik denk dat het zoveel documenten zijn. Dat lijkt mij niet handig. Ik zie de Rekenkamer ook nee schudden. Dat moet je als raad niet willen, om dat alles te door worstelen. Ik denk dat we het model, een schema waarmee we bezig zijn, een keer aan de raad moeten laten zien. Hoe werkt het schema, op basis waarvan we subsidie toekennen? Om u alle onderliggende stukken te geven, op basis waarvan een subsidieaanvraag is geweest en die bij een beschikking horen, dan heeft u een mooi leesboek voor een aantal avonden.

De heer **El Hafi**: Voorzitter, mag ik even?

De **voorzitter**: Ja dat mag.

De heer **El Hafi**: Ik wil graag de reactie van het college citeren. U geeft aan dat een aantal gegevens niet eenvoudig voor handen zijn. *"Wij nemen het punt ter harte en hebben inmiddels een model ontwikkeld waarmee we inzichtelijk maken aan wie we subsidie geven en wat de grondslag hiervoor is binnen de beleidsregels Sport en Bewegen."* Blijkbaar is er inmiddels een model, dat er voorheen niet was. Het woord 'inmiddels' geeft aan dat het er nu wel is. Mijn vraag is wat voor model dat dan is. Het was er blijkbaar eerst niet en het is er nu wel.

De heer **?**: Voorzitter, mag ik een vraag aan de heer El Hafi stellen?  
Hoeveel detailniveau heeft u nodig om op kaders te sturen?

De heer **El Hafi**: Dat is dus het hele probleem. Ik noem dit dus geen detailniveau. Er wordt hier letterlijk gezegd dat er iets is waaruit blijkt waarom de gemeente subsidie geeft. Ik hoef het echt niet te weten, inderdaad, van iedere club en elke activiteit. Dat is misschien een beetje overdreven. Maar ik ben wel heel benieuwd naar het model, dat een paar keer wordt genoemd.

De **voorzitter**: Meneer El Hafi uw vraag is heel duidelijk, maar ik hoorde wethouder zojuist zeggen dat er een schema is. Ze zei daarbij dat dit schema misschien aan de raad moet worden getoond. Wethouder kunt u daar nog iets meer toelichting over geven?

Mevrouw **Helmer**: Ja. Het model is een lijstje waarmee we beter bijhouden wie, wat en waarom subsidie krijgt. Waarom was dat nu wat onduidelijk? Op de toekenningbeschikking, waarnaar de Rekenkamer vooral heeft gekeken, was te onduidelijk aangegeven waarom iemand wat krijgt. Dat nemen we daar nu meer in mee. Het zijn allemaal kleine stapjes, die we maken, zodat iemand die eens een keer echt wil kijken, maar die niet een compleet dossier hoeft te lezen. Het staat nu op de eerste pagina.

De ledenaantallen kunnen we jaarlijks vaststellen. Daarmee zijn niet alle clubjes direct in beeld. Dat beeld is er alleen van verenigingen en stichtingen die georganiseerd zijn. Daarmee heb je niet allerlei beweeginitiatieven. Wat ik bedoelde is dat de subsidie niet wordt gegeven op basis van ledenaantallen. Het gaat erom dat 75% van de leden in Nijmegen moet wonen. Daar hebben we echt iets laten liggen, waarop we meer moeten gaan sturen. Als het gaat om sportverenigingen, dan hebben we nog de sportverenigingenmonitor. Ik heb daar een aantal keer aan gerefereerd. Als een vereniging in financiële nood zit, dan kan de vereniging naar de gemeente stappen. Ze weten ons te vinden. Wij kunnen alleen helpen en steunen als inzicht wordt gegeven in het financiële beleid van de vereniging. Als een vereniging in financiële nood komt en geld nodig heeft, dan wil ik wel kunnen zien waardoor de nood is ontstaan. Dan moeten de boeken wel open. Of een vereniging dat wil, dat is haar eigen afweging. Ik vind niet dat ik als wethouder, of als gemeente, van alle verenigingen ieder jaar hun boekhouding moet hebben om te weten hoe het er voor staat. Een club in nood is welkom om bij ons aan te kloppen. Ze weten ons te vinden. Er zijn goede contacten tussen de ambtelijke organisatie en sportverenigingen. Ik wil dat wel even heel concreet maken. Het is maar een voorbeeld, maar toch heel leuk. Ik zat vanochtend op de fiets en werd door iemand ingehaald, die stopte en zei: "Oh ja, jij bent de wethouder Sport." Hij was bestuurslid van de atletiekvereniging. Ik vroeg hem of hij het Rekenkamerrapport had gezien. Hij vertelde dat het bestuur het rapport aan het lezen was. Hij zei dat als er wat aan de orde zou zijn, het bestuur de wethouder of de ambtenaren zeker wist te vinden. Het is dus niet zo dat zij een heel hoge drempel ervaren.

Financiële nood is maatwerk.

De PvdA had het er over dat de beleidsregel niet van toepassing zou zijn. De beleidsregel is met name niet van toepassing op het 'overige'. Het stond niet goed vermeld op de toekenningbeschikking. In de onderliggende stukken wordt wel degelijk verantwoord waarom de subsidie kan worden verstrekt. Daardoor is dus ook de pot 'Overige' zo groot. Ik wil wel even zeggen. Ik heb ooit een subsidieverzoek gekregen voor een aangepast zweefvliegtuig, voor mensen met een beperking. Dat valt niet onder een beleidsregel. Het ging helemaal niet om super bedragen. Wat zou het toch mooi zijn als ook die sport toegankelijk is voor mensen met een

beperking. Zij moeten zelf enorm investeren. Het betreft alleen maar een cofinanciering of een 'laatste stukje'. Dan moet ik zeggen dat het niet in de beleidsregels staat. Is dat dan wenselijk, of kun je stellen dat aangepast sporten een speerpunt is, omdat ook mensen met een beperking moeten kunnen sporten? Kun je het op die manier dan verantwoorden?

Hardloopclubjes, zoals 'De wolf is los' subsidiëren we niet. Wat ik bedoelde is: wat als een dergelijk clubje bij ons aanklopt en aangeeft, net als iedere vereniging, een training te willen bieden bijvoorbeeld een EHBO-cursus. Ik vind dat zij daarvoor een subsidie moeten kunnen krijgen, net als de voetbalclub dat kan. Een dergelijk clubje krijgt echter geen standaardsubsidie.

Op het moment dat zij een aanvraag doen, dan gaat we die aanvraag meten aan onze beleidskaders en de Nota Subsidie. We hanteren dan dezelfde meetlat als bij alle andere verenigingen. Vol trots kan de wethouder zeggen dat een nieuw partnerschap met Stichting De Zeven Heuvelen is afgesloten, om door te gaan met de internationale hardloopwedstrijden, die van grote betekenis zijn voor deze stad en op meerdere vlakken. Ik ben er heel erg trots op dat we daar een mooie afspraak hebben.

Met een nieuwe set regels of die vrijheid bedoelde ik dat als Oranjeblauw aanklopt, of een overbruggingssubsidie wordt gevraagd, dan moet er ergens vrijheid zijn. Eigenlijk is dat hetzelfde als bij wijken. Een wethouder heeft een flexibel wijkbudget. Burgers met spontane ideeën, dat past in het beleid van de gemeente, kunnen eenmalig uit dat budget putten. Zo bedoelde ik dat met die vrije regelruimte. Ik bedoelde daarmee niet dat het geld zomaar moet worden weggegeven.

Niemand heeft gezegd dat subsidies direct gelijk getrokken moeten worden. Dat zou ik ook ten zeerste afraden. Ik denk dat we grote problemen krijgen in de sportwereld. Er komt een totale nota in 2016.

De **voorzitter**: Dank u wel. Volgens mij heeft u alle vragen uitgebreid beantwoord. Uitbreid en toch compact. Nu is er een ding dat ik graag nog verduidelijkt zou willen hebben. Dat gaat over de werkgroep. Een aantal fracties vroeg om mee te denken. Kennelijk is daaraan veel behoefte. Kunt u iets vertellen over hoe dat zou kunnen plaatsvinden?

Mevrouw **Helmer**: Volgens mij is het aan de raad om, een commissie is gelijk weer een heel zwaar woord, een werkgroep in te stellen met de griffie. Dan kijk ik de griffie even aan. We kunnen dan samen in gesprek gaan en dat plannen. Ik zie het wel als een werkgroep van de raad. Niet iets wat ik wil opleggen. Ik wil daarin over een aantal zaken de discussie aangaan.

De heer **Huliselan**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja. De heer Huliselan zwaait als eerste.

De heer **Huliselan**: Ik heb toch nog een vraag. Krijgen we als raad gewoon een nota, of gaan we erover meedenken?

Mevrouw **Helmer**: Het lijkt me dat het dan eerder in de vorm van een startnotitie is. Ik wil de raad en de verenigingen graag mee laten denken.

De **voorzitter**: Nog andere opmerkingen over deze werkgroep? Ik zag de heer El Hafi en daarna de heer Van 't Veen.

De heer **El Hafi**: Ja, even kort. Er was bij het opstellen van het onderzoek al vanuit de raad een werkgroep, die zich bezighield met het onderzoek. Misschien kan dat werkgroepje nieuw leven worden ingeblazen. Wij staan altijd open voor nieuwe leden.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer El Hafi. De heer Van 't Veen.

De heer **Van 't Veen**: Misschien is het mij niet helemaal duidelijk. Het gaat erom dat de output uit de werkgroep wordt meegenomen in de startnotitie en het nieuwe beleid.

De **voorzitter**: Dat lijkt me duidelijk. Mevrouw Westerveld nog en dan wil ik dit onderwerp toch afronden.

Mevrouw **Westerveld**: Ja, bedankt. Ik ben benieuwd of er een tijdslijn kan worden geschetst voor de nota. De wethouder gaf net aan dat het college er al mee begonnen is. Wanneer komt de startnotitie?

Mevrouw **Helmer**: Het wordt mij ingefluisterd, want ik heb een dergelijk tijdschema niet. Ik wil wel even zaken uit elkaar houden. Er komt dus een beleidsnota en ook de notitie over de buitenaccommodaties. Dat wil ik er wel even uithalen. Ik wil graag gebruikmaken van de werkgroep om daarin te sparren. Dat ligt wel gevoelig bij sportverenigingen. Het gaat wel iets betekenen voor het gebruik van de accommodaties. Ik zie dat niet eind van dit jaar verschijnen, maar ik wil de trein wel voortvarend laten rijden.

Over de tijdslijn voor de algemene nota volgt schriftelijk nog nadere informatie.

De heer **El Hafi**: Voorzitter, ik wil toch heel kort even reageren.

De **voorzitter**: Eigenlijk hebben we twee termijnen gehad en dan nog een halve erbij. U mag een slotopmerking maken.

De heer **El Hafi**: Speciaal voor de verdere samenwerking. Over de Sportnota 2016 wordt, neem ik aan, in het vierde kwartaal van 2015 nagedacht. We zouden dan al actief moeten gaan meedenken.

Mevrouw **Helmer**: Mij werd gevraagd wanneer de nota klaar is. We kunnen morgen met elkaar rond de tafel zitten, volgens mij. De bal ligt bij de raad wanneer het gaat over het bijeenkomen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Hier ga ik de discussie mee afsluiten. Ik heb in ieder geval een heel duidelijke toezegging gehoord. Die ga ik proberen voor te lezen. Er volgt een notitie over de inzet en het gebruik van buitensportaccommodaties en de manier waarop dat verbeterd kan worden. Dat is een.

De tweede is dat er een schriftelijk antwoord komt over de planning. Dat komt later naar u toe. Ten slotte heeft de raad onderling bedacht om een werkgroep of iets dergelijks te gaan opzetten. Het is aan de raad om daar vorm aan te geven en op tijd bij de wethouder aan te kloppen met ideeën. Volgens mij heb ik de toezeggingen zo goed samengevat.

Dan kunnen we de vergadering gaan afronden. Ik dank u allemaal voor uw inbreng. Ik citeer nog even de heer Hulselan, "*Het gaat prima met de sport in Nijmegen.*"  
Dank u wel. Prettige avond.

Ik dank u vriendelijk en een fijne avond.